

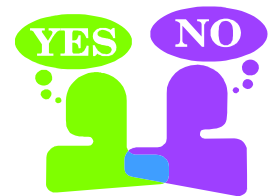
怎樣選用教學策略？

趙志成博士

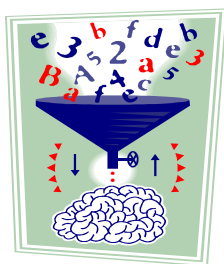


要準確理解教學效果，課堂觀課是極為重要的，不過，無論是學校自我改進式的「相互」觀課，還是校外評核的「指標式」觀課，都是管中窺豹，未必一定總結出教學失效的系統原因（可參考本欄有效學習的探索系列），這些失效根本原因，大都與未能配合學生的能力及如何調動學生的積極性有關，但教師個人的魅力及教態亦嚴重影響學生對學習的態度。

因此，在片段式觀課中，大抵都得出依書直說、缺乏活動、師生互動性低、「低層次」問答或缺乏創意等評論，獨立來看，這些概括式的評論都是很好的，值得教師反思和探究。很多時出現



太多「Yes, No」問題或單向灌輸式學習，都可能因為教師認為自己已嘗試過其他提問方式，或已利用「很花時間的活動」以助教學，可惜學生水平太弱或不願回答，或認為部分學生寧願教師「快些」解釋內容，才不得不「盡快」教書。這些想法，都是有理的，事實上教師們都有很豐富的教學經驗，但是，很多時亦是藉口，不願承認沒有從學習者的角度看學習。



在觀課時，我很少只評論「灌輸式」和「活動式」誰優誰劣，因為關鍵不在方法，而在是否產生學習效果，在傳送知識內容或澄清概念時有板有眼，援例清晰，講解動聽，學生聽得入神而又全面參與在學習中，更懂得提出疑問，自然收到效果；反之，空有活動的形式，如分組討論，但學生在缺乏知識和資料下亂話（wild talk）亂討論，自然是導致學習失效的壞方法。因此錯誤理解一個增強學習效果的「互動參與式」學習或為滿足某些「指標指引式」要求而把某種方法注入課堂教學內，導致教學方法的「錯配失效」的問題相當嚴重，而且往往弄巧反拙，把好方法笨拙的應用，亦嚇怕了想改善教學的教師。因此，以「學生為中心」的學習不只是空有互動分組的形式，而所謂「高階思維」的提問亦不單是問一條達評鑑層次的總結性問題。

我較喜歡從教學實踐中總結經驗，因此初步整理表列了從觀課中歸納有效教學的各類元素應如何配合，以助理解，此表只是很簡略的草本，並不完整。

第一欄介紹教師如何在課堂上使學生有動機學習，很多時都只能是強制性或以功利式為主。

第二欄提出現行最常見的教學活動。

第三欄提出各學習領域的原則性教學策略。教態一欄自然是提出教師應有的質素。教學策略的適切應用則以直述講授或分組學習兩大類活動，解釋如何更適切地應用教學法，最後希望教師們能檢視教學上的謬誤或弔詭。在下一期再提供詳細解說及輔以例子。

(教學策略系列之一)

從觀課中歸納有效教學各類元素的配合與整理

引起動機		外在動機 考試/測驗 /公開試	小測(Quiz)/ 追功課/問問題	覆述上節+ 問答	活動+ 比賽	自我實現	內在動機
教學活動情況	現行教學活動狀況	申講 (依書直述)	直問直答(隨意或 隨課文內容)	書商簡報+ 工作紙填答 (有形無實)	分組討論或比賽 (目標及常規、意 義、效果、 成本效益比較)	提供網址 +上網	
	學科內容、 教學方式 與傳輸 (deliver) 的關係	直述式(Direct Instruction)	多元化教學活動	小組討論/ 合作學習	自我建構		
教態		說話 (Vigour)	節奏 (Tempo)	親切度 (面容) (Pleasantness)	熱切度(火) (Passion)	關係度(實) (Relationship) (not wild-talk)	
教學策略的適切應用	直述講授	配以有效問答 (直答? 觀察理解作答? 思考整理後答)		有資料輸入、 有思維過程? 學生建構答案	轉換教學活 動以延續參 與及動機	鎖緊學習(anchor & retention) 內容(易) 能力(難) 利用圖像組 織工具、工 作紙等 不能在一個活 動內達致,且 缺乏系統	
	分組活動 / 協作學習	分組讀、說學習 (多讀多說及形式變 換(如二人一組))	角色扮演 (加強趣味 及參與)	分組整理 資料再組合 學習及討論	足夠輸入 資料後討論	建基於已有知識及 預習或自我探究後 的交鋒式討論	
弔詭		做練習=學習?			討論=互動(學生為中心)?		